

IEINTERESĒTO PIEGĀDĀTĀJU JAUTĀJUMU UN ROJAS NOVADA
DOMES IEPIRKUMU KOMISIJAS
ATBILŽU APKOPOJUMS Nr.1
PAR IEPIRKUMA NOLIKUMU

“Būvprojekta “Mazupītes gultnes pārveidošana” izstrāde”

Identifikācijas Nr. RND2017/4

24.04.2017.

Jautājums Nr.1

Punktā 1.5. teikts, ka “Līgums ir spēkā no līguma parakstīšanas brīža un ir spēkā 3 (trīs) mēnešu laikā.”. 4.pielikuma punktā 5.1. teikts, ka “Būvprojektu izstrādā vienā stadijā.” Savukārt 2. pielikumā “Tehniskās specifikācija” norādīts, ka ir divas stadijas: 1.Būvprojekts minimālā sastāvā; 2. Būvprojekts.

Jautājums: Būvprojektu 2 stadijās nav iespējams izstrādāt 3 mēnešos, jo saskaņošanas process dažādās institūcijās, t.sk. būvvaldē var sasniegt 1 mēnesi par katru būvprojekta stadiju. Tā kā šajā projektā vēl jāveic papildus topogrāfiskā uzmērīšana, kas arī attiecīgi jāsaņem vēl pirms būvprojekta izstrādes, kā arī ģeoloģiskā izpēte, tad būvprojektēšanai laiks nesamērīgs.

Praksē, protams, saskaņošana var notikt arī ātrāk, taču Pretendents savā piedāvājumā nevar uz to paļauties. Vai pēc līguma noslēgšanas, pamatotas nepieciešamības gadījumā, būs iespējams vienoties par līguma izpildes termiņa pagarināšanu, nepiemērojot soda sankcijas no Pasūtītāja puses?

Atbilde:

Nolikuma 2.pielikumā norādīts, ka “2.2. Papildus topogrāfiskos mērījumus (ja nepieciešams)”. Pie iepirkuma dokumentiem Rojas novada mājas lapā ir pielikums pasūtītāja veiktajai topogrāfijai. Pretendents izvērtē situāciju, vai ir nepieciešama papildus topogrāfija.

Pēc līguma noslēgšanas, pretendents iesniedzot pamatojošus dokumentus, pasūtītājs izvērtēs situāciju un pieņems lēmumu par līguma izpildes termiņa pagarināšanu un papildus vienošanās noslēgšanu par līguma grozījumiem, iepriekš līguma grozījumus saskaņojot ar Lauku atbalsta dienestu.

Jautājums Nr.2

Punktā 1.9.5.2. teikts: “tehniskā piedāvājuma, kas noformēts saskaņā ar Nolikuma 2.pielikumu”, taču 2.pielikums ir Tehniskā specifikācija, nevis Tehniskā piedāvājuma forma.

Jautājums: Tā ir Nolikuma neprecizitāte, vai arī tas jāsaprot tā, ka Tehniskais piedāvājums jāgatavo brīvā formā, ievērojot Tehniskās specifikācijas vispārējās prasības?

Atbilde:

Jā, tehniskais piedāvājums jāgatavo brīvā formā, ievērojot Tehniskās specifikācijas vispārējās prasības.

Jautājums Nr.3

Punktā 2.1.1. teikts: “dokuments (licences, sertifikāta kopija, kas apliecina, ka pretendents ir tiesības veikt projektēšanas (Būvprojekta “Mazupītes gultnes pārveidošana” izstrāde) pakalpojumus”.

Jautājums: Kā pasūtītājs vērtēs, vai Pretendenta piedāvātais sertifikāts ir atbilstošs, ja tas nav konkrēti norādīts Nolikumā? Viens pretendents piedāvās tikai meliorācijas projektēšanas sertifikātu, un, protams, būs lētāks nekā cits, kurš piedāvās meliorācijas, hidrotehnisko būvju un tiltu projektēšanas sertifikātu! Un Pasūtītājam īsti nebūs pamata viņa piedāvājumu noraidīt.

Atbilde:

No tehniskās specifikācijas redzams, ka būs nepieciešams izbūvēt taisnstūra šķērsprofila caurteku – tuneli, kā arī jāveic upes krasta stiprināšana ar rievsienu, kuras ir uzskatāmas par hidrotehniskām būvēm un to projektēšanai ir nepieciešams Hidrotehnisko būvju sertifikāts. Ar, Jūsu jautājumā, norādīto meliorācijas projektēšanas sertifikātu nepietiks, lai veiktu nolikumā paredzētos projektēšanas darbus.

Jautājums Nr.4

Punktā 2.1.3. teikts: “... Par Iepirkuma priekšmetam atbilstošu līgumu tiks uzskatīts tāds līgums, kura ietvaros gada laikā ir izpildīts tāds būvniecības darbu apjoms, kas nav mazāks par Tehniskajā specifikācijā norādīto. Objektam, kuros attiecīgie darbi veikti, jābūt pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā.

Jautājums: Kāpēc būvprojektēšanas pieredzes apliecināšanai tiek prasīts “gada laikā ir izpildīts būvniecības darbu apjoms” – tāda prasība būtu loģiska būvniecības nevis būvprojektēšanas iepirkumā? Kāpēc būvprojektēšanas pieredzes apliecināšanai ir prasība, lai projektētās būves jau būtu pieņemtas ekspluatācijā – tad jau pieredzes sarakstā nevar iekļaut gandrīz nevienu būvprojektu, kas izstrādāts pēdējā gada laikā. Tā kā būvatļaujas derīguma termiņš saskaņā ar likumdošanu ir 8 gadi, tad teorētiski var sanākt, ka neviens pēdējos 3 gados izstrādātais būvprojekts var nederēt kā pieredzes apliecinājums šajā iepirkumā, jo vēl nav nodots ekspluatācijā! Pie tam, jo lielāks un nozīmīgāks projekts, ar attiecīgi ilgāku būvniecības laiku, jo lielāka varbūtība, ka tas vēl nav nodots ekspluatācijā.

Vai kā vērtēšanas kritērijs būvprojektēšanas pieredzes atbilstībai šajā gadījumā var būt projektēto ūdensnoteku garums? Līdz ar to pieredzes apliecināšanai pietiks ar ūdensnoteku (grāvju) pārbūves/atjaunošanas būvprojektu norādīšanu?

Atbilde:

Nolikuma 2.1.3.punktā norādīts, ka pretendents jāiesniedz “apliecinājums, ka pretendents pēdējo trīs gadu laikā ir pieredze vismaz divu Iepirkuma priekšmetam atbilstošu projektu izstrādē juridiskām personām un/vai valsts pārvaldes iestādēm. Par Iepirkuma priekšmetam atbilstošu līgumu tiks uzskatīts tāds līgums, kura ietvaros gada laikā ir izpildīts tāds būvniecības darbu apjoms, kas nav mazāks par Tehniskajā specifikācijā norādīto. Objektam, kuros attiecīgie darbi veikti, jābūt pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā.”

Apliecinājums jāiesniedz līdzvērtīgi Tehniskajās specifikācijās norādītajam, līdz ar to pieredzes apliecināšanai nepietiks ar ūdensnoteku (grāvju) pārbūves/atjaunošanas būvprojektu norādīšanu.

Jautājums Nr.5

2.pielikuma punktā 2.4. teikts "...Pretendentam ir jāveic objekta un darbu izpildes vietas apsekošana".

Jautājums: Kā Iepirkuma komisija konstatēs un pēc kādiem kritērijiem vērtēs, vai un kad Pretendents ir veicis darba izpildes vietas apsekošanu (pirms piedāvājuma sagatavošanas)?

Vai par pietiekamu iepazīšanos ar objektu tiks uzskatīta tā apsekošana 2015. gada oktobrī, kad mēs to veicām hidroloģijas eksperta slēdziena sagatavošanai?

Kādas būs sankcijas, ja Pretendents tomēr nebūs iepazinies ar objektu (to gan nebūs iespējams pierādīt, jo Nolikumā nav norādītas konkrētas kontroles metodes)?

Atbilde:

Lai Pretendents sava finanšu piedāvājuma sagatavošanā varētu ievērtēt visas ar projektēšanu saistītās izmaksas, Pretendentam ir tiesības pirms piedāvājuma iesniegšanas veikt objekta apsekošanu. Ja Pretendents uzskata, ka objekta apsekošana pirms piedāvājuma iesniegšanas nav nepieciešama, tas netiks vērtēts kā piedāvājuma noraidīšans pamats, bet tādā gadījumā Pretendentam jāņem vērā, ka tas projektēšanas laikā nevarēs celt pretenziju par neatbilstošu tehniskās specifikācijas izstrādi, un papildus darbi, kuri objekta apsekošanas laikā Pretendentam, kā profesionālam projektētājam, nevarēja būt apslēpti (minētie darbi bija acīmredzami un bez to iekļaušanas tāmē pasūtījuma izpilde nav iespējama), nevar tikt uzskatīti par neparedzētiem papildus darbiem, līdz ar to, šo darbu izpildi Pretendentam projektēšanas laikā būs jāsedz no saviem līdzekļiem.

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



E.Kārklīņa

Šnore 63220840

ligita.snore@roja.lv